

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 09АП-35685/2019

город Москва

04 июля 2019 года

Дело № А40-88150/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июля 2019г.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 июля 2019г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Е.Б. Расторгуева,

судей Н.И. Левченко, А.И. Трубицына,

при ведении протокола судебного заседания секретарем А.М. Кулиш

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ТПК «Парис» на определение Арбитражного суда г.Москвы от 23 мая 2019 года по делу № А40-88150/2019, принятое судьей Федоровой Д.Н.,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «ТПК «Парис» (ОГРН 1037739199442, юр.адрес: 125310, г Москва, улица Митинская, дом 57, пом/ком IX/1-16) к Департаменту городского имущества города Москвы (ОГРН 1037739510423, юр.адрес: 125009, г. Москва, Газетный переулок, д. 1/12) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Талызина Н.В. по доверенности от 11.03.2019

от ответчика: Ермолаев Н.Н. по доверенности от 29.11.2018

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен об урегулировании разногласий по договору купли-продажи недвижимого имущества - нежилое помещение общей площадью 133, 2 кв.м (этаж 1, пом. IX, комн. 1-16), расположенное по адресу: г.Москва, ул. Митинская, 57, кадастровый номер: 77:08:0002004:8414 (запись о собственности города Москвы в ЕГРН от 16.02.2016 №77-77/012-77/012/202/2016-656/1).

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 23 мая 2019 года по делу №А40-88150/2019 отказано в удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «ТПК «Парис» о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета Департаменту городского имущества города Москвы отчуждать нежилое помещение общей площадью 133, 2 кв.м (этаж 1, пом. IX, комн. 1-16), расположенное по адресу: г.Москва, ул. Митинская, 57, кадастровый номер:

77:08:0002004:8414 (запись о собственности города Москвы в ЕГРН от 16.02.2016 №77-77/012-77/012/202/2016-656/1).

Суд первой инстанции исходил из недоказанности наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для принятия обеспечительных мер.

Истец не согласился с определением суда и подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить определение суда ввиду его незаконности и необоснованности, удовлетворить заявление о принятии обеспечительных мер, поскольку факт выставления ответчиком недвижимого имущества на торги документально подтвержден, что сделает невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен, представитель ответчика в судебном заседании возражал против доводов жалобы, просил ее оставить без удовлетворения, а определение суда без изменения, указывая на то, что доводы истца не могут служить основанием для отмены определения суда.

Законность и обоснованность обжалуемого определения суда проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции считает определение суда подлежащим отмене в связи с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) в п. 9 Постановления от 12.10.2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указал, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры должны быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами. Согласно п. 10 вышеуказанного Постановления при оценке доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение балансов интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.02г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если

заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В обоснование иска ООО «ТПК «Парис» указывает, что в силу Федерального закона от 22.07.2008 №159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» обладает преимущественным правом выкупа нежилого помещения общей площадью 133, 2 кв.м (этаж 1, пом. IX, комн. 1-16), расположенного по адресу: г.Москва, ул. Митинская, 57, кадастровый номер: 77:08:0002004:8414 (запись о собственности города Москвы в ЕГРН от 16.02.2016 №77-77/012-77/012/202/2016-656/1).

В обоснование принятия мер по обеспечению иска ООО «ТПК «Парис» сообщило суду первой инстанции, что данное нежилое помещение выставлено ответчиком на торги и подтвердило данные обстоятельства документально приложенными к заявлению доказательствами.

Ответчик указанные обстоятельства не оспорил.

Таким образом, реализация нежилого помещения по результатам торгов сделает невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу.

Поэтому выводы суда первой инстанции в обоснование отказа в удовлетворении заявления являются необоснованными.

Обеспечительные меры в заявленном виде являются разумными, связаны с предметом иска и обеспечивают баланс интересов заинтересованных сторон.

Руководствуясь статьями 90, 176, 266-268, 271-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2019 года по делу №А40-88150/2019 отменить.

Удовлетворить заявление о принятии мер по обеспечению иска.

Запретить Департаменту городского имущества города Москвы отчуждать нежилое помещение общей площадью 133, 2 кв.м (этаж 1, пом. IX, комн. 1-16), расположенное по адресу: г.Москва, ул. Митинская, 57, кадастровый номер: 77:08:0002004:8414 (запись о собственности города Москвы в ЕГРН от 16.02.2016 №77-77/012-77/012/202/2016-656/1).

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Б. Расторгуев

Судьи

А.И. Трубицын

Н.И. Левченко